

UCHWAŁA Nr 309 / 6358 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Macieja Fal prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MAFBRUK Maciej Fal, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozbudowa budynku gospodarczego o warsztat ze stacją kontroli pojazdów umożliwiającą obsługę i naprawę samochodów z automatyczną skrzynią biegów i układem wtrysku paliwa Common Rail”*, nr RPPK.01.04.01-18-1043/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1043/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Macieja Fał prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MAFBRUK Maciej Fał, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozbudowa budynku gospodarczego o warsztat ze stacją kontroli pojazdów umożliwiającą obsługę i naprawę samochodów z automatyczną skrzynią biegów i układem wtrysku paliwa Common Rail”*, nr RPPK.01.04.01-18-1043/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X		X			Ekspert I: Z opisu w biznesplanie wynika, że Wnioskodawca zaznaczył, że projekt ma neutralny wpływ na kryterium i wyjaśnił iż zadeklarowanie w biznesplanie zatrudnienia mężczyzn wynika z rodzaju działalności prowadzonej przez firmę, gdzie większość prac wykonują mężczyźni. Natomiast przy ogłaszaniu rekrutacji kieruje się zasadą niedyskryminacji i równego traktowania bez względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Ekspert II: Projekt nie narusza zasady równości szans kobiet i mężczyzn. W obecnej formie Wniosek posiada neutralność ze względu na dyskryminację płci pracowników.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko	X						Nie oceniano.

	powodziowe (jeśli dotyczy)							
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X		Ekspert I: Ze względu na brak opisu wiarygodnych źródeł pochodzenia środków finansowych na realizację projektu, wysokie ryzyko występujące przy projektach budowlanych (wzrost kosztów materiałów i robocizny, opóźnienia w realizacji inwestycji) i brak zabezpieczenia tych ryzyk, wątpliwe jest zapewnienie trwałości finansowej projektu w okresie jego realizacji i utrzymania rezultatów projektu w okresie min 3 lat po jego zakończeniu. Ekspert II: Wnioskodawca nie posiada odpowiednich zasobów finansowych niezbędnych do zabezpieczenia trwałości rezultatów. Na podstawie braku wykonalności projektu, stwierdzam że kryterium zapewnienia trwałości rezultatów projektu nie zostanie zapewnione.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X		Ekspert I: Wnioskodawca nie jest przygotowany pod względem finansowym do realizacji projektu o wartości 4.919.705,03 zł kosztów całkowitych polegającego na przebudowie budynku na stację diagnostyczną kontroli pojazdów i wdrożenie innowacyjnych usług naprawy pojazdu. W biznesplanie opisuje, że projekt zamierza sfinansować w całości z kredytu bankowego. Przedstawił promesę warunkową udzielenia kredytu przez PKO Bank Polski SA. Wnioskodawca w proteście zarzuca, że promesa nie została przyjęta przez Ekspertów. Wyjaśniam, że promesa warunkowa nie jest dokumentem potwierdzającym 100% uzyskanie kredytu. Bank uzależnia udzielenie kredytu od posiadania zdolności kredytowej przez wnioskodawcę i ustanowienia zabezpieczeń. Stąd też promesa ma charakter ofertowy i nie stanowi wiarygodnego źródła pochodzenia środków

							finansowych na realizację projektu. Natomiast w proteście Wnioskodawca opisał, że zaciągnie pożyczkę w La Strada Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 29/208, 38-500 Sanok i przedstawił przyrzeczoną umowę pożyczki. Dokument świadczy o możliwości pozyskania finansowania, lecz aby uznać go za wiarygodny umowa powinna być zawarta w formie aktu notarialnego. Wnioski rozpatrywane w ramach protestu oceniamy na podstawie dokumentów przedstawionych do oceny merytorycznej. Przedkładanie coraz to innych dokumentów nie mających związku ze złożoną pierwotną dokumentacją projektową nie jest brane pod uwagę. Na podstawie zaprezentowanych wyników z działalności gospodarczej z dwóch ostatnich lat i okresu bieżącego oceniłam sytuację finansową firmy. Przychody w tym okresie utrzymują się na jednolitym poziomie a wyniki finansowe są niestabilne: w 2014 r. przychody wynosiły 633,3 tys. zł, zysk netto 130,8 tys. zł, (odpis amortyzacyjny 159,8 tys. zł; w 2015 r. przychody wynosiły 328,7 tys. zł, strata na działalności 24,1 tys. zł; w 2016 r. przychody 570 tys. zł zysk 170,1 tys. zł. W prognozie sporządzonej na okres 3 lat założono bardzo wysoką dynamikę przychodów – w 2018 r. do poziomu 1359,95 tys. zł oraz zysk na poziomie 282,41 tys. zł bez wiarygodnych założeń przyrostu. W przepływach finansowych z okresu 2014-2016 gotówka na koniec okresu wynosiła odpowiednio: 336,2 tys. zł, 341,7 tys. zł, 509,6 tys. zł i w mojej ocenie wystarcza na prowadzenie bieżącej działalności. Firma posiada w miarę stabilną sytuację finansową lecz bez finansowania zewnętrznego – które nie jest zapewnione nie będzie w stanie sfinansować kosztów projektu z własnych środków. Projekt dotyczy rozbudowy istniejącego budynku, który jest własnością Wnioskodawcy ale obecnie jest wynajmowany innej firmie, do umowy dzierżawy zawarto aneks umożliwiający jej wypowiedzenie. Na tej podstawie można uznać że wnioskodawca posiada nieruchomość na realizację projektu. Dotychczas Firma prowadzi działalność w sektorze budowlanym /przygotowywanie placów pod budowę, budownictwo drogowe i przemysłowe. Projekt dotyczy wejścia w inną specjalistyczną branżę naprawy samochodów silnikiem DIESLA, co wymaga wyjątkowej fachowości od pracowników. W biznesplanie brak wyczerpującego opisu posiadanego doświadczenia w tym zakresie i zatrudnionej kadry na potrzeby świadczenia usług diagnostycznych i naprawczych.
--	--	--	--	--	--	--	---

							Ekspert II: Na rynku jest duża konkurencja pomiędzy serwisami pojazdów samochodowych. Duża część klientów wraca do tych samych serwisów, które zostały przez nich „sprawdzone”. Na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie posiada odpowiednich zasobów osobowych i doświadczenia w prowadzeniu nowej działalności. Na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca ma obowiązek wykazania, że ma prawo do pełnego dysponowania nieruchomością (nie budzącą wątpliwości dokumentację). W wyniku wezwania do uzupełnienia Wniosku przedstawiona została umowa dzierżawy innej firmie nieruchomości, której dotyczy planowana inwestycja. Umowa najmu może być w każdej chwili zerwana i Wnioskodawca może dysponować w pełni gruntem. Nic nie stoi na przeszkodzie do spełnienia przez Wnioskodawcę części kryterium IX, mianowicie Wykonalności instytucjonalnej. Wnioskodawca wykazał w roku 2014 zysk netto, a następnie w 2015 stratę. Na kondycję finansową firmy wpływają oddziaływanie koniunktury oraz sposób zarządzania. Sugeruję, iż będą trudności w realizacji projektu i utrzymaniu przez pewien czas efektów jego realizacji. Prognozy zysku netto w perspektywie 2017-2023 są zawyżone, w stosunku do lat 2014, 2015. Zwracam uwagę na dynamikę raczej spadkową w dalszych latach w wyniku prowadzonej już działalności. Prognozy związane z zyskiem z nowo poprowadzonej działalności są zawyżone. Przyrzeczona pożyczka od firmy dzierżawiącej nieruchomość, na której ma być zrealizowana inwestycja nie jest dokumentem wiarygodnym do wykazania zdolności finansowej realizacji projektu. Jest to tylko akt dobrej woli przyrzeczenia. Ponadto występuję tu pewna biznesowa zależność. Przedstawiona została promesa z banku na prawie 5 mln złotych, nieadekwatna do możliwości finansowych firmy. W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca będzie miał obciążenia wynikające z obsługi zadłużenia (raty + odsetki) z udzielonej pożyczki od firmy oraz kredytu z banku. W związku z powyższym stwierdzam, brak wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.

XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków							Ekspert I: Projekt dotyczy rozbudowy budynku gospodarczego o warsztat ze stacją kontroli pojazdów w celu świadczenia usług diagnostycznych i naprawę samochodów z automatyczną skrzynią biegów i układem wtrysku paliwa Common Rail. W projekcie zasadnicze wydatki dotyczą robót budowlanych, zaplanowana kwota wynosi 4.531 tys. zł, natomiast na zakup specjalistycznego wyposażenia w innowacyjne środki trwałe/narzędzia diagnostyczne, urządzenia do klimatyzacji, podnośniki samochodowe, zestaw do wyciągu spalin, uniwersalne narzędzia warsztatowe/przewidziano stosunkowo dużo niższe nakłady. Opisany wariant projektu w mojej ocenie nie jest optymalny. Ekspert II: W przedstawionym biznesplanie Wniosku zachwiana jest proporcja pomiędzy wartością nakładów prowadzących do utworzenia miejsca realizacji usługi, zaś same urządzenia do serwisowania stanowią małą część. Przewidziane we wniosku nakłady finansowe są niewspółmierne do uzyskanych ewentualnie efektów. Stwierdzam brak zasadności zaplanowanych wydatków. Tym samym kryterium nie zostaje spełnione.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Projekt otrzymuje negatywną ocenę kryteriów dopuszczających:

VIII Ze względu na brak opisu wiarygodnych źródeł pochodzenia środków finansowych na realizację projektu, wysokie ryzyko występujące przy projektach budowlanych (wzrost kosztów materiałów i robocizny, opóźnienia w realizacji inwestycji) i brak zabezpieczenia tych ryzyk, wątpliwe jest zapewnienie trwałości finansowej projektu w okresie jego realizacji i utrzymania rezultatów projektu w okresie min 3 lat po jego zakończeniu.

IX Wnioskodawca nie jest przygotowany pod względem finansowym do realizacji projektu o wartości 4.919.705,03 zł kosztów całkowitych polegającego na przebudowie budynku na stację diagnostyczną kontroli pojazdów i wdrożenie innowacyjnych usług naprawy pojazdu.

W biznesplanie opisuje, że projekt zamierza sfinansować w całości z kredytu bankowego. Przedstawił promesę warunkową udzielenia kredytu przez PKO Bank Polski SA. Wnioskodawca w proteście zarzuca, że promesa nie została przyjęta przez Ekspertów. Wyjaśniam że promesa warunkowa nie jest dokumentem potwierdzającym 100% uzyskanie kredytu. Bank uzależnia udzielenie kredytu od posiadania zdolności kredytowej przez wnioskodawcę i ustanowienia zabezpieczeń. Stąd też promesa ma charakter ofertowy i nie stanowi wiarygodnego źródła pochodzenia środków finansowych na realizację projektu.

Natomiast w proteście Wnioskodawca opisał, że zaciągnie pożyczkę w La Strada Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 29/208, 38-500 Sanok i przedstawił przyrzeczoną umowę pożyczki. Dokument świadczy o możliwości pozyskania finansowania, lecz aby uznać go za wiarygodny umowa powinna być zawarta w formie aktu notarialnego.

Wnioski rozpatrywane w ramach protestu oceniamy na podstawie dokumentów przedstawionych do oceny merytorycznej. Przedkładanie coraz to innych dokumentów nie mających związku ze złożoną pierwotną dokumentacją projektową nie jest brane pod uwagę.

Na podstawie zaprezentowanych wyników z działalności gospodarczej z dwóch ostatnich lat i okresu

bieżącego oceniłam sytuację finansową firmy. Przychody w tym okresie utrzymują się na jednolitym poziomie a wyniki finansowe są niestabilne: w 2014r. przychody wynosiły 633,3tys.zł, zysk netto 130,8tys.zł, (odpis amortyzacyjny 159,8tys.zł; w 2015 r. przychody wynosiły 328, tys. zł, strata na działalności 24,1tys.zł; w 2016r. przychody 570tys.zł zysk 170,1tys.zł . W prognozie sporządzonej na okres 3 lat założono bardzo wysoką dynamikę przychodów – w 2018 r. do poziomu 1359,95 tys. zł oraz zysk na poziomie 282,41 tys. zł bez wiarygodnych założeń przyrostu.

W przepływach finansowych z okresu 2014-2016 gotówka na koniec okresu wynosiła odpowiednio: 336,2tys.zł, 341,7tys.zł, 509,6 tys. zł i w mojej ocenie wystarcza na prowadzenie bieżącej działalności.

Firma posiada w miarę stabilną sytuację finansową lecz bez finansowania zewnętrznego – które nie jest zapewnione nie będzie w stanie sfinansować kosztów projektu z własnych środków.

Projekt dotyczy rozbudowy istniejącego budynku, który jest własnością Wnioskodawcy ale obecnie jest wynajmowany innej firmie, do umowy dzierżawy zawarto aneks umożliwiający jej wypowiedzenie. Na tej podstawie można uznać że wnioskodawca posiada nieruchomość na realizację projektu .

Dotychczas Firma prowadzi działalność w sektorze budowlanym / przygotowywanie placów pod budowę, budownictwo drogowe i przemysłowe/. Projekt dotyczy wejścia w inną specjalistyczną branżę naprawy samochodów silnikiem DIESLA, co wymaga wyjątkowej fachowości od pracowników.

W biznesplanie brak wyczerpującego opisu posiadanego doświadczenia w tym zakresie i zatrudnionej kadry na potrzeby świadczenia usług diagnostycznych i naprawczych.

XI Projekt dotyczy rozbudowy budynku gospodarczego o warsztat ze stacją kontroli pojazdów w celu świadczenia usług diagnostycznych i naprawę samochodów z automatyczną skrzynią biegów i układem wtrysku paliwa Common Rail.

W projekcie zasadnicze wydatki dotyczą robót budowlanych, zaplanowana kwota wynosi 4.531tys.zł, natomiast na zakup specjalistycznego wyposażenia

w innowacyjne środki trwałe / narzędzia diagnostyczne, urządzenia do klimatyzacji , podnośniki samochodowe, zestaw do wyciągu spalin, uniwersalne narzędzia warsztatowe/ przewidziano stosunkowo dużo niższe nakłady. Opisany wariant projektu w mojej ocenie nie jest optymalny.

Ekspert II:

Projekt nie narusza zasady równości szans kobiet i mężczyzn. W obecnej formie Wniosek posiada neutralność ze względu na dyskryminację płci pracowników.

Wnioskodawca nie posiada odpowiednich zasobów finansowych niezbędnych do zabezpieczenia trwałości rezultatów. Na podstawie braku wykonalności projektu, stwierdzam że kryterium zapewnienia trwałości rezultatów projektu nie zostanie zapewnione.

Na rynku jest duża konkurencja pomiędzy serwisami pojazdów samochodowych. Duża część klientów wraca do tych samych serwisów, które zostały przez nich „sprawdzone”. Na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie posiada odpowiednich zasobów osobowych, i doświadczenia w prowadzeniu nowej działalności. Na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca ma obowiązek wykazania, że ma prawo do pełnego dysponowania nieruchomością (nie budzącą wątpliwości dokumentację). W wyniku wezwania do uzupełnienia Wniosku przedstawiona została umowa dzierżawy innej firmie nieruchomości, której dotyczy planowana inwestycja. Umowa najmu może być w każdej chwili zerwana, i Wnioskodawca może dysponować w pełni gruntem. Nic nie stoi na przeszkodzie do spełnienia przez Wnioskodawcę części kryterium IX, mianowicie Wykonalności instytucjonalnej. Wnioskodawca wykazał w roku 2014 zysk netto, a następnie w 2015 stratę. Na kondycję finansową firmy wpływają oddziaływanie koniunktury oraz sposób zarządzania. Sugeruję, iż będą trudności w realizacji projektu i utrzymaniu przez pewien czas efektów jego realizacji. Prognozy zysku netto w perspektywie 2017-2023 są zawyżone, w stosunku do lat 2014, 2015. Zwracam uwagę na dynamikę raczej spadkową w dalszych latach w wyniku prowadzonej już działalności. Prognozy związane z zyskiem z nowo poprowadzonej działalności są zawyżone. Przrzeczona pożyczka od firmy dzierżawiającej nieruchomość, na której ma być zrealizowana inwestycja nie jest dokumentem wiarygodnym do wykazania zdolności finansowej realizacji projektu. Jest to tylko akt dobrej woli przrzeczenia. Ponadto występuję tu pewna biznesowa zależność. Przedstawiona została promesa z banku na prawie 5 mln złotych, nieadekwatna do możliwości finansowych firmy. W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca będzie miał obciążenia wynikające z obsługi zadłużenia (raty + odsetki) z udzielonej pożyczki od firmy oraz kredytu z banku.

W przedstawionym biznesplanie Wniosku zachwiana jest proporcja pomiędzy wartością nakładów

prowadzących do utworzenia miejsca realizacji usługi, zaś same urządzenia do serwisowania stanowią małą część. Przewidziane we wniosku nakłady finansowe są niewspółmierne do uzyskanych ewentualnie efektów. Stwierdzam brak zasadności zaplanowanych wydatków, i kryterium Zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków nie jest spełnione.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wnioskodawcy przedstawionymi w proteście, ponownej ocenie kryteriów dopuszczających nr I, VIII, IX, XI, dla kryterium I zmieniam ocenę z negatywnej na pozytywną. Dla pozostałych tj. nr VIII, IX, XI podtrzymuję dotychczasową ocenę negatywną.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia się protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo

tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) MAFBRUK Maciej Fal, Kostarowce 9, 38-507 Jurowce
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk